Я
Сохранить на Яндекс Диск
Войти
10587
Это документ с сайта history-journal.spbu.ru
Скачать браузер
Браузер с защищённым режимом и быстрой загрузкой сайтов и видео
yandex.ru реклама • 0+

Вестник СПбГУ. История. 2023. Т. 68. Вып. 1

Циклические концепции истории России в современной историографии

Б. Н. Миронов

Для цитирования: *Миронов Б. Н.* Циклические концепции истории России в современной историографии // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2023. Т. 68. Вып. 1. С. 130–158. https://doi.org/10.21638/spbu02.2023.108

В постсоветской историографии получила распространение концепция о циклическо-маятниковом, или инверсионном, характере развития России. Согласно этой концепции, России свойственно не поступательное, в отличие от Запада, а спазматическое маятниковое развитие: она то движется вперед, то отступает назад, прогресс сменяется реакцией, движение идет по замкнутому кругу. В статье верифицированы четыре варианта концепции и сделаны выводы о ее слабых и сильных сторонах. Отмечены три наиболее существенных недостатка. *Первый* — антиисторизм: сторонники концепции проигнорировали огромные изменения, происходившие в российском социуме, что противоречит принципу историзма. *Второй* — европоцентризм: Запад идеализируется и рассматривается как высшее проявление цивилизованности, как образец для подражания и сравнения, а отклонения от этого образца, реформы, не ведущие к вестернизации, порицаются. *Третий* — априоризм, слабая эмпирическая обоснованность: объяснения в большинстве случаев носят гипотетический, даже гадательный характер. Основными методологическими инструментами служат сравнение, аналогия, удачные примеры, дедукция как избирательное упорядочивание фактов для обоснования определенной гипотезы. Такой инструментарий историки, как правило, считают ненадежным, открывающим возможности для выдвижения множества слабо аргументированных гипотез. Однако рассматриваемая концепция объективно отражает некоторые характерные черты российского исторического процесса: наличие циклов в политическом, социальном и экономическом развитии; пульсирующий характер реформирования; широкое распространение авторитарного стиля управления; низкая общая культура населения; большая роль традиционных институтов, народной политической культуры и специфических когнитивных практик; сильная историческая инерция — зависимость от прошлого пути, обусловленная цивилизационными стереотипами. Однако недостатки и слабости, свойственные российскому социуму, гиперболизируются,

---

Борис Николаевич Миронов — д-р ист. наук, проф., Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9; b.mironov@ spbu.ru

Boris N. Mironov — Dr. Sci. (History), Professor, St Petersburg State University, 7–9, Universitetskaya nab., St Petersburg, 199034, Russian Federation; b.mironov@spbu.ru

Исследование выполнено при финансовой поддержке РНФ в рамках проекта № 20-09-00353 «Жизненный уровень населения России в XX — начале XXI в. по традиционным и альтернативным показателям: междисциплинарное исследование на Больших данных».

This research was supported by grant no. 20-09-00353 from the Russian Science Foundation “The standard of living of the population of Russia in the 20th — early 21st centuries according to traditional and alternative indicators: an interdisciplinary study on Big Data”.

© Санкт-Петербургский государственный университет, 2023

https://doi.org/10.21638/spbu02.2023.108

а достижения и сильные стороны минимизируются. Сторонники циклизма разделяют негативное отношение к властям всех уровней, распространенное в российской историографии. Нарушение баланса создает перекос, вследствие которого представление о ходе российской истории, по мнению автора статьи, получается неадекватным.

Ключевые слова: реформы и контрреформы в России, смуты и революции, А. С. Ахиезер, И. И. Глебова, А. Ю. Дворниченко, В. В. Ильин.

Cyclic Concepts of Russian History in Modern Historiography

B. N. Mironov

For citation: Mironov B. N. Cyclic Concepts of Russian History in Modern Historiography. *Vestnik of Saint Petersburg University. History*, 2023, vol. 68, issue 1, pp. 130–158. https://doi.org/10.21638/spbu02.2023.108 (In Russian)

In post-Soviet historiography, the concept of the cyclic pendulum, or inversion, of Russia's development has become widespread. According to it, Russia, unlike the West, is characterized not by progressive, but by spasmodic pendulum development: progress is replaced by reaction, movement goes in a vicious circle. The article verifies four variants of the concept and makes conclusions about its strengths and weaknesses. Three most significant shortcomings are noted. *The first* is anti-historicism: fundamental changes that took place in the Russian society are ignored, which contradicts the principle of historicism. *The second* is Eurocentrism: the West is idealized and regarded as the highest manifestation of civilization, as a model for imitation and comparison, and deviations from this model, reforms that do not lead to Westernization, are condemned. *The third* is apriorism, weak empirical validity: explanations in most cases are hypothetical, even guesswork. The main methodological strategies are comparison, analogy, good examples, deduction as a selective ordering of facts to substantiate a certain hypothesis. Historians, as a rule, consider such methods to be unreliable, opening up opportunities for many ill-founded hypotheses. The concept objectively reflects the characteristic features of the Russian historical process: the presence of cycles; the pulsating nature of the reform; widespread authoritarian management style; low general culture of the population; the great role of traditional institutions, popular political culture and specific cognitive practices; strong historical inertia — dependence on the past path, due to civilizational stereotypes. However, the shortcomings inherent in the Russian society are exaggerated, and achievements are minimized. The imbalance creates a bias, and the representation of the course of Russian history is inadequate.

Keywords: reforms and counter-reforms in Russia, turmoil and revolutions, A. S. Akhiezer, I. I. Glebova, A. Yu. Dvornichenko, V. V. Ilyin.

В постсоветской историографии получила распространение концепция о циклическо-маятниковом, или инверсионном, алгоритме развития России. Ее выдвинул в 1919 г. американский разведчик и специалист по психологической войне Артур Буллард (1879–1929) в книге «Русский маятник»[1] для объяснения реставрации авторитаризма при большевиках. Известный британский историк Эдвард Карр (1892–1982) академически разработал идею маятниковости и распространил ее на всю тысячелетнюю историю. Согласно концепции, для России, в отличие от Запада, характерно не поступательное, а спазматическое маятниковое развитие: она то движется вперед, то отступает назад, прогресс сменяется реакцией, движение идет

---

[1] *Bullard A.* The Russian Pendulum: Autocracy, Democracy, Bolshivism. New York, 1919.